

# VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ ÚROVNĚ V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

*RNDr. Jiří KOCLÁN*

*AGERIS s. r. o., Jeřábková 5, 602 00 Brno, jiri.kocian@ageris.cz*

## ABSTRAKT

V rámci dokumentu "Odborná východiska pro zpracování metodiky vymezování ÚSES" pořízeného v roce 2010 Ministerstvem životního prostředí byla provedena analýza vymezení územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně v zásadách územního rozvoje. Analýza se zaměřila na způsoby řešení územního systému ekologické stability ve vydaných a navržených zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů a odkryla v nich celou řadu problémů. Hlavní příčinou těchto problémů je absence kvalitní metodiky. Díky tomu jsou způsoby řešení územního systému ekologické stability v zásadách územního rozvoje navzájem často značně rozdílné, a to jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální. Východiskem z této situace je vytvoření standardů pro zpracování územního systému ekologické stability v zásadách územního rozvoje, nejlépe formou závazné či alespoň obecně přijímané metodiky.

## ÚVOD

V roce 2010 pořídilo Ministerstvo životního prostředí dokument "Odborná východiska pro zpracování metodiky vymezování ÚSES". Důležitou součástí tohoto dokumentu zpracovaného kolektivem autorizovaných projektantů územního systému ekologické stability (dále většinou jen "ÚSES") tvoří analýza vymezení ÚSES nadregionální a regionální úrovně v zásadách územního rozvoje (dále většinou jen "ZÚR"). Cílem této analýzy bylo především:

- srovnání způsobů řešení ÚSES v jednotlivých ZÚR;
- identifikace hlavních problémů řešení ÚSES v jednotlivých ZÚR;
- stanovení základních doporučení pro metodické řešení problémů.

Metodiku analýzy vymezení NR a R ÚSES v jednotlivých ZÚR vytvořila Ing. Ludmila Bínová, CSc. Na zpracování analýz se podíleli Ing. Ludmila Bínová, CSc., RNDr. Ing. Miroslav Hájek a RNDr. Jiří Kocián. Shrnutí výsledků analýz, identifikaci hlavních problémů a stanovení základních doporučení provedl RNDr. Jiří Kocián, s přispěním Ing. Ludmily Bínové, CSc.

Pro účely tohoto příspěvku jsou některé údaje z analýzy aktualizovány (zejm. údaje o zpracování jednotlivých ZÚR).

## SOUČASNÝ STAV METODICKÉHO ZAJIŠTĚNÍ ZAPRACOVÁNÍ ÚSES DO ZÚR

Aktuální situace v metodickém zajištění zapracování ÚSES do zásad územního rozvoje odráží ne zcela ideální stav vzájemné provázanosti příslušných legislativních předpisů a formulací v nich obsažených a celkového metodického zajištění vymezování ÚSES.

Z legislativních předpisů jsou aktuálně směrodatné zejména stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. (příp. vyhláška č. 501/2006 Sb.) a prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb. k zákonu o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. Z metodických nástrojů je kromě obecných metodik vymezování ÚSES nejdůležitější "Návod na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR" (v poslední podobě z roku 1998).

Ustanovení vyhlášky č. 395/1992 Sb. týkající se vymezení a hodnocení ÚSES jsou poplatná době vzniku vyhlášky a nebyla nikdy novelizována. V souvislosti s problematikou zapracování nadregionálního (dále většinou jen "NR") a regionálního (dále většinou jen "R") ÚSES do ZÚR je třeba zmínit především znění § 5 odst. (1) vyhlášky: "Plán systému ekologické stability a projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí." Toto ustanovení je ovšem v současnosti s ohledem na stávající legislativu územního plánování neuskutečnitelné, a to ze dvou zásadních důvodů:

- orgány územního plánování územně plánovací dokumentaci neschvalují, nýbrž vydávají formou opatření obecné povahy - v případě ZÚR vydává toto opatření zastupitelstvo příslušného kraje;
- plán ÚSES ve struktuře a podrobnosti řešení tak, jak je popsáno v § 2 odst. (2) vyhlášky č. 395/1992 Sb. (a stejně tak projekty ÚSES zpracované ve smyslu § 4 odst. (1) vyhlášky), nelze do ZÚR včlenit.

Návod na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR z roku 1997 (s dílčí aktualizací v roce 1998) vznikl v návaznosti na tehdy nově pořízený "Územně technický podklad regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability České republiky" (dále jen "ÚTP R+NR ÚSES"), který je ve smyslu tehdy platného stavebního zákona územně plánovacím podkladem. Návod shrnuje základní metodické principy vymezování NR a R ÚSES spočívající ve stanovení základních (obecných) pravidel pro upřesňování a změny prvků NR a R ÚSES oproti jejich vymezení v ÚTP R+NR ÚSES a okrajově i pro případné doplňování prvků R ÚSES v rámci zpracování územně plánovací dokumentace nebo oborových dokumentací zahrnujících řešení ÚSES. Vzhledem k době svého zpracování nemohl být zaměřen na zapracování NR a R ÚSES do ZÚR, neboť "zásady územního rozvoje" jako typ územně plánovací dokumentace tehdy ještě neexistovaly. Nešlo však ani o úplnou metodiku zapracování NR a R ÚSES do územních plánů velkých územních celků, tvořících víceméně předchůdce dnešních ZÚR.

Je tedy zjevné, že zapracování NR a R ÚSES do ZÚR (resp. zpracování plánu ÚSES NR a R úrovně pro účely zapracování do ZÚR) nemá dostatečnou metodickou oporu a podporu.

## **PŘEHLED JEDNOTLIVÝCH ZÚR**

V současnosti (tj. polovině roku 2011) je vydáno 8 ZÚR (pro území sedmi krajů a Hlavního města Prahy). V případě zbývajících krajů jsou zpracovány návrhy ZÚR, nacházející se v různých stádiích projednávání. V případě Olomouckého kraje je již vydána první aktualizace ZÚR, v případě kraje Vysočina je projednávána první aktualizace vydaných ZÚR. Přehled vydaných ZÚR a pracovních verzí (tj. návrhů) ZÚR následuje.

### **Vydané ZÚR**

- ZÚR Olomouckého kraje, vydané v únoru 2008, ve znění aktualizace č. 1 vydané v dubnu 2011;

- ZÚR Plzeňského kraje, vydané v září 2008;
- ZÚR Zlínského kraje, vydané v září 2008;
- ZÚR kraje Vysočina, vydané v září 2008;
- ZÚR hlavního města Prahy, vydané v prosinci 2009;
- ZÚR Pardubického kraje, vydané v dubnu 2010;
- ZÚR Karlovarského kraje, vydané v září 2010;
- ZÚR Moravskoslezského kraje, vydané v prosinci 2010.

### **Návrhy ZÚR**

- ZÚR Ústeckého kraje, upravený návrh z roku 2010;
- ZÚR Jihočeského kraje, aktualizovaný návrh z října 2010;
- ZÚR Královéhradeckého kraje, aktualizovaný návrh z listopadu 2010;
- ZÚR Jihomoravského kraje, aktualizovaný návrh z února 2011;
- ZÚR Středočeského kraje, aktualizovaný návrh z března 2011;
- ZÚR kraje Vysočina, návrh aktualizace č. 1 z dubna 2011;
- ZÚR Libereckého kraje, aktualizovaný návrh z června 2011.

V následujícím textu již pro zjednodušení většinou nejsou vydané ZÚR a návrhy ZÚR vzájemně rozlišovány a pod zkratkou "ZÚR" jsou uváděny oba případy.

## **VÝSLEDKY ANALÝZY VYMEZENÍ ÚSES V ZÚR**

Z rozsáhlejšího shrnutí analýzy vymezení ÚSES v jednotlivých ZÚR je do tohoto příspěvku zahrnuta jako příklad nejpodrobnější část zabývající se konkrétními údaji o ÚSES ve výkresových a textových částech ZÚR.

### **Výkresová část ZÚR**

Ve všech analyzovaných ZÚR je ÚSES obsažen vždy alespoň v jednom výkresu výrokové části a v jednom výkresu odůvodnění. Označení a názvy výkresů jsou v jednotlivých ZÚR různé (byť názvy převážně vycházejí ze stejného základu, kterým je zjevně znění Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Zpravidla jde o výkresy měřítka 1:100 000, někdy o podrobnější výkresy 1:50 000.

Ve výrokové části je většinou vymezení ÚSES součástí výkresu, který lze obecně označit jako "Výkres ploch a koridorů nadmístního významu" (9 ZÚR), běžné je však i vymezení ÚSES v samostatném výkrese (7 ZÚR). V případě dvou ZÚR (Jihočeského kraje a Karlovarského kraje) je vymezení ÚSES součástí obou zmíněných typů výkresů. Pokud je ÚSES vymezen v ZÚR jako veřejně prospěšné opatření, je jeho vymezení v odpovídajícím rozsahu i součástí "Výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření".

V části odůvodnění je vymezení ÚSES prakticky vždy součástí "Koordinačního výkresu" (v případě ZÚR Ústeckého kraje neproověřováno), častěji než v případě jiných výkresů zpracovaného v podrobnějším měřítku 1:50 000 (celkem u 6 ZÚR). Někdy jsou součástí odůvodnění i různé jiné speciální výkresy obsahující ÚSES buď samostatně, nebo ve spojení s jinými jevy ochrany přírody a krajiny.

**Způsob zakreslení biocenter** (nadregionálních biocenter - NRBC, biocenter vložených do nadregionálních biokoridorů a regionálních biocenter - RBC) je z hlediska použitých grafických značek různorodý, z hlediska významového však jde vždy o plošné,

relativně (ve vztahu k danému měřítku) jednoznačné vymezení. Ani v jedné z analyzovaných ZÚR nejsou ve výkresech ani v legendách vzájemně odlišena biocentra vložená do nadregionálních biokoridorů od regionálních biocenter. Ve všech případech jsou všechna tato biocentra paušálně označena jako regionální. To, zda jde (nebo by mohlo jít) o biocentra vložená do nadregionálních biokoridorů, vyplývá buď ze způsobu zobrazení nadregionálních biokoridorů nebo z jiných souvislostí.

**Způsoby zakreslení (zobrazení) biokoridorů** (nadregionálních biokoridorů - NRBK a regionálních biokoridorů - RBK) jsou oproti biocentrům z pohledu významového podstatně variabilnější. Použity byly čtyři základní způsoby zobrazení, a to liniové, plošné s konstantní šířkou, plošné s proměnlivou šířkou vyjadřující (pravděpodobně) polohu vložených "lokálních" biocenter, plošné s proměnlivou šířkou bez naznačení polohy vložených "lokálních" biocenter.

Liniový způsob zobrazení biokoridorů se uplatňuje přibližně u poloviny ZÚR (v případě ZÚR Karlovarského kraje pouze u NRBK) a linie NRBK je v těchto případech vedena i přes prostory (pravděpodobně) vložených "regionálních" biocenter, čímž je alespoň symbolicky deklarována jejich příslušnost k NR úrovni ÚSES.

Plošný způsob zobrazení biokoridorů s konstantní šířkou je použitý v ZÚR kraje Vysočina, Středočeského kraje (v obou případech část NRBK i RBK), Zlínského kraje (NRBK), Jihomoravského kraje (NRBK i RBK, v obou případech s legendově nevyjádřenou "osou"), Pardubického kraje (NRBK) a Karlovarského kraje (část RBK - ty, které jsou zařazeny do kategorie "vymezeno").

Plošný způsob zobrazení biokoridorů s proměnlivou šířkou vyjadřující (pravděpodobně) polohu vložených "lokálních" biocenter je využitý v ZÚR Jihočeského kraje (NRBK i RBK), kraje Vysočina (část NRBK i RBK), Zlínského kraje (RBK), Pardubického kraje (RBK) a Plzeňského kraje (RBK). Skutečnost, že rozšířené části biokoridorů vyjadřují plochu vložených "lokálních" biocenter, není ani v jednom z uvedených případů přímo v ZÚR uvedena (ani v legendě ani v textové zprávě) - jde o důvodné interpretace zpracovatelů dílčích analýz, podložené jejich dlouholetými zkušenostmi s projektováním ÚSES.

Plošný způsob zobrazení biokoridorů s proměnlivou šířkou, ovšem bez naznačení polohy vložených "lokálních" biocenter, se ze všech použitých způsobů vyskytuje nejméně, a to v ZÚR Karlovarského kraje (část RBK - ty, které jsou zařazeny do kategorie "vymezit") a Středočeského kraje (část NRBK i RBK).

Pro všechny plošné způsoby zobrazení NRBK je charakteristické, že v sobě nezahrnují plochy vložených "regionálních" biocenter, čímž je jakoby deklarována (či zvýrazněna) jejich nepříslušnost k NR úrovni ÚSES.

**Vymezení ochranných zón NRBK** se objevuje ve výkresech výrokové části ZÚR spíše výjimečně, a to v různorodé, převážně však schematické podobě ve shodě s ÚTP R+NR ÚSES - v ZÚR Karlovarského kraje (pouze v samostatném výkrese ÚSES) a Plzeňského kraje. Mimo to jsou ochranné zóny NRBK vymezeny ještě ve výkresech odůvodnění ZÚR kraje Vysočina, Středočeského kraje a Pardubického kraje.

**Identifikační údaje biocenter a biokoridorů** jsou uváděny velice rozličnými způsoby. Střídají se číselná označení dle ÚTP R+NR ÚSES a různá jiná číselná označení (přidělená v ZÚR), někdy názvy biocenter (zpravidla dle ÚTP R+NR ÚSES, ale i nověji vzniklé), úplnou výjimkou však není ani absence jakýchkoliv individuálních identifikačních údajů (v některých ZÚR z roku 2008 u skladebných částí ÚSES, které nepocházejí z ÚTP R+NR ÚSES).

Poměrně různorodé je také **začlenění skladebných částí ÚSES v celkové struktuře jevů ZÚR**. Nejběžnější je zařazení všech NRBC, NRBK, RBC a RBK do kategorií "návrh" (nebo alternativně "schvalované jevy" nebo "závazné jevy"), bez dalšího členění. V některých ZÚR je ovšem členění specifické a komplikovanější - v ZÚR Pardubického kraje s částečným zařazením mezi jevy "Návrhové části" (ty skladebné části ÚSES, "jejichž funkčnost je nutno zajistit" - všechny NRBK, menší část RBC, menší část RBK) a "Informativní části" ("funkční" skladebné části ÚSES - všechna NRBC, většina RBC, většina RBK), v ZÚR Karlovarského kraje s rozčleněním v rámci "Návrhové části" na kategorie "vymezeno" (všechna NRBC, všechny NRBK, část RBC a RBK) a "vymezeno" (ostatní RBC a RBK), v ZÚR Plzeňského kraje s dalším rozlišením RBC a RBK na "vymezené", "k vymezení" a "výhled".

Určitým specifikem ÚSES ve výkresové části ZÚR kraje Vysočina, Středočeského kraje a Pardubického kraje nad rámec výše popsaného je i skutečnost, že nejsou grafickou značkou vzájemně rozlišeny NRBC a NRBK (v legendě jsou vyjádřeny společnou položkou) ani RBC a RBK (rovněž v legendě vyjádřené společnou položkou). V případě Středočeského kraje je vzájemné rozlišení biocenter a biokoridorů provedeno v samostatném výkresu ÚSES v rámci odůvodnění.

### **Textová část ZÚR**

Formální podoba začlenění ÚSES do textových částí je u jednotlivých ZÚR víceméně shodná. ÚSES je začleněn do textové části výroku i odůvodnění, a to vždy v rámci kapitol týkajících se vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (výrok) a komplexního zdůvodnění přijatého řešení (odůvodnění) a až na jedinou výjimku (ZÚR Jihomoravského kraje) i v kapitole výroku týkající se veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací (dále jen "kapitola VPO"). Pozn.: ZÚR Ústeckého kraje nebyly z tohoto pohledu hodnoceny.

Značné vzájemné rozdíly se ovšem projevují ve věcné náplni textů, a to jak z pohledu celkové struktury a podrobnosti, tak i z pohledu přístupu ke stejným tématům. Rozdílnost pojetí lze ukázat na několika základních bodech řešení problematiky ÚSES v rámci jednotlivých ZÚR:

- identifikace skladebných částí NR a R ÚSES;
- míra přesnosti vymezení skladebných částí NR a R ÚSES a možnosti zpřesňování;
- možnost zastavitelnosti ploch ÚSES;
- řešení střetů s ložisky nerostných surovin;
- stanovení úkolů pro územní plánování;
- zařazení skladebných částí NR a R ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření.

**Identifikace skladebných částí NR a R ÚSES** je nejčastěji v textových zprávách výrokových částí ZÚR provedena formou tabulkových výčtů dle jednotlivých typů skladebných částí obsažených v kapitole týkající se vymezení ploch a koridorů nadmístního významu. Tabulkový výčet neobsahují v uvedené kapitole pouze ZÚR Karlovarského kraje (zde je proveden výčet pouze v rámci kapitoly VPO) a Plzeňského kraje (zde je výčet uveden v odůvodnění) a nověji i v aktualizaci č. 1 ZÚR Olomouckého kraje (výčet přesunut z výroku do odůvodnění). Položky tabulkových výčtů nejsou nijak standardizovány, a proto má každá tabulka v zásadě podobu originálu. Různorodá jsou i identifikační označení jednotlivých skladebných částí NR a R ÚSES, někdy přebírající kódy dle ÚTP R+NR ÚSES, jindy s nově přidělenými "krajskými" kódy (příp. s preferencí kódu dle struktury

veřejně prospěšných staveb a opatření) - ve všech případech však v zásadě funguje vazba na identifikátory ve výkresové části. V případě NRBK se navíc uplatňují dva vzájemně rozdílné způsoby pojetí - v některých případech jsou NRBK rozděleny na osy (s grafickým vyjádřením ve výkresové části) a ochranné zóny (graficky vyjádřené jen někdy), jindy se hovoří pouze o NRBK bez dalšího členění.

**Míra přesnosti vymezení skladebných částí NR a R ÚSES** a s ní související stanovení možností pro zpřesňování jejich vymezení v podrobnějších dokumentacích (zejm. v ÚPD obcí) je v rámci problematiky ÚSES jednou z nejzásadnějších náležitostí ZÚR. A právě v této sféře je rozptýl mezi řešeními ÚSES jednotlivých ZÚR zřejmě největší. Relativně menší problémy se zdánlivě týkají biocenter, která jsou ve všech případech vymezena plošně a kde se zpravidla hovoří o větší či menší přesnosti vymezení hranic, avšak s tím, že možnosti pro jejich upřesnění jsou v jednotlivých ZÚR stanoveny zcela nesouměřitelně. V případě biokoridorů problémy vyplývají již z jejich různorodého grafického vyjádření (viz výše). Nastavení pravidel pro zpřesňování pak je v rámci jednotlivých ZÚR zcela individuální, bez jasných vzájemných pojetí. K tomu ještě většinou přistupuje další komplikace daná zařazením skladebných částí NR a R ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření, kde je opět velmi proměnlivým způsobem udávána jejich územní příslušnost. V některých případech jsou do výrokové části ZÚR začleněny i požadované limitující prostorové parametry skladebných částí ÚSES.

Z pohledu **případné zastavitelnosti ploch ÚSES** se v ZÚR objevují tři základní přístupy, a to úplná nezastavitelnost (někdy s výjimkami pro křížení biokoridorů se stavbami dopravní či technické infrastruktury), podmíněná zastavitelnost či nezastavitelnost (obvykle zdůvodněná malým měřítkem zpracování ZÚR), neřešení problematiky (zastavitelnost není nijak popsána).

V přístupu k **řešení střetů skladebných částí NR a R ÚSES s ložisky nerostných surovin** se pozitivně projevuje existence dohody mezi báňským úřadem a ministerstvy průmyslu a obchodu a životního prostředí, takže zásady řešení uvedených střetů obsažené v jednotlivých ZÚR jsou po obsahové stránce víceméně shodné (byť formulované různým způsobem).

**Stanovení úkolů pro územní plánování** je součástí všech ZÚR (s výjimkou ZÚR Hlavního města Prahy). Obsahová stránka je ovšem velmi různorodá, což do značné míry souvisí s výše popsanými rozdíly ve stanovení možností pro zpřesňování vymezení skladebných částí NR a R ÚSES. Objevují se na jedné straně velmi lapidárně stanovené úkoly (např. v ZÚR Plzeňského kraje), na straně druhé ale i dosti podrobně rozepsané úkoly (např. v ZÚR Olomouckého kraje či Jihočeského kraje).

V **zařazení skladebných částí NR a R ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření** se v jednotlivých ZÚR také objevují určitá specifika. V drtivé většině jsou mezi veřejně prospěšná opatření zařazeny všechny skladebné části NR ÚSES vymezené v dané ZÚR. Výjimku tvoří v tomto ohledu ZÚR Pardubického kraje a Ústeckého kraje, kde jsou mezi veřejně prospěšná opatření zařazeny pouze "nefunkční" skladebné části NR ÚSES (v případě Pardubického kraje jde o všechny osy NRBK), a především ZÚR Jihomoravského kraje, kde ÚSES není mezi veřejně prospěšná opatření zařazen vůbec. Zařazení skladebných částí ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření je obvykle doprovázeno výčtem dotčených správních území (porůznu ORP, obcí, katastrálních území či jejich kombinací). V žádné ze ZÚR ovšem není specifikováno, jaký to má dopad na možnosti zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES, tzn. zda lze zpřesňovat jejich vymezení jen v rámci vypsáných správních území nebo i mimo ně.

## SHRNUTÍ ZJIŠTĚNÝCH PROBLÉMŮ

Zásadní problémy zjištěné analýzou vymezení NR a R ÚSES v jednotlivých ZÚR lze shrnout do následujících bodů:

- zodpovědnost za zapracování ÚSES v rámci ZÚR není vždy zcela jednoznačně zřejmá;
- variabilní, vzájemně často nesouměřitelné způsoby kartografického zobrazení biokoridorů;
- vložená "regionální" biocentra nejsou pojímána jako součást NRBK;
- nejasná struktura a prostorové parametry NRBK;
- rozličné identifikační údaje biocenter a biokoridorů;
- různorodé začlenění skladebných částí ÚSES v celkové struktuře jevů ZÚR (schvalovaný jev x informativní jev, funkčnost x nefunkčnost);
- různorodá míra přesnosti vymezení skladebných částí NR a R ÚSES a zejména značně různorodé nastavení pravidel pro jejich zpřesňování;
- různé přístupy ke stanovení nezastavitelnosti ploch ÚSES;
- výrazně diferencované přístupy ke stanovení úkolů pro územní plánování;
- nejasná podrobnost vymezení skladebných částí NR a R ÚSES jako VPO;
- místy významné rozpory s platnou ÚPD obcí;
- pouze výjimečně je pro ZÚR podkladem plán ÚSES, většinou bylo využito ÚTP R+NR ÚSES nebo generelů;
- příležitostná koncepční pochybení a nedostatečně odůvodněné či dořešené zásahy do původní koncepce NR ÚSES dle ÚTP R+NR ÚSES.

## VÝSLEDNÁ DOPORUČENÍ

Návrhy opatření a doporučení vyplývají zejména ze zjištěných odborných a procesních problémů a částečně také z analýz legislativního i metodického zajištění zapracování NR a R ÚSES do ZÚR:

- je potřebné vyřešit všechny odborné problémy vymezování ÚSES a vytvořit metodiku zpracování plánu ÚSES NR a R úrovně, která zohlední potřeby zapracování ÚSES do Zásad územního rozvoje, a to jako součást širší metodiky vymezování ÚSES s přiměřeným využitím stávajícího znění vyhlášky č. 395/1992 Sb.;
- připravovat novelu ustanovení vyhlášky č. 395/1992 Sb. týkající se vymezení, hodnocení a schvalování územního systému ekologické stability tak, aby tato ustanovení odrážela současnou legislativní situaci a přístupy v oblasti územního plánování;
- je nezbytné stanovit jednotný metodický přístup (standarty) pro zapracování NR a R ÚSES do výroku ZÚR, zaměřený zejména na sjednocení věcné podoby ÚSES, a to jak v grafické (výkresové, mapové) části ZÚR, tak v části textové (stanovení funkčních parametrů NR a R ÚSES a jeho dílčích skladebných částí, stanovení úkolů pro územní plánování);
- je nezbytné stanovit jednotný metodický přístup (standarty) pro podstatné náležitosti ÚSES v odůvodnění ZÚR;

- procesní problémy řešit dohodou mezi MŽP a MMR.

## **ZÁVĚR**

Analýza vymezení NR a R ÚSES v zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů odhalila řadu problémů, které vymezení ÚSES v rámci ZÚR provázejí. Všechny tyto problémy mají jednu zásadní příčinu - tou je absence kvalitní metodiky, která by způsob zpracování ÚSES do ZÚR standardizovala.

Smyslem analýzy ovšem nemělo být pouze objevování problémů, ale i stanovení základních doporučení pro jejich řešení a vyřešení. Tato doporučení nejsou metodikou vymezení NR a R ÚSES v ZÚR, ani tuto metodiku nenahrazují, ale vyjmenovávají základní okruh témat, kterým je třeba se v blízké budoucnosti přednostně věnovat.